Оценочный лист заочного этапа V Межрегиональной научно-практической конференции «С наукой в будущее».

Секция **Краеведение**

Ф.И.О. члена жюри **Алексеева Надежда Викторовна,** кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии

В бланк вносятся все участники с представленными тезисами работ. Работы оцениваются по указанным в таблице критериям, участник, чья работа набрала большее количество баллов считается победителем заочного этапа конференции. В комментарии к оценочному листу можно высказать пожелания по работе секции в целом и по отдельным работам учащихся в частности.	**Оценка критерия: от 0 до 5!** **0 – критерий отсутствует** **…** **5 – критерий выдержан полностью**

Ф.И.О. участника	**новизна и актуальность работы**	**обоснованность выбора темы**	**формулировка цели и задач работы в соответствии с темой, структурой и выводами**	**стилистическая грамотность изложения**	**соответствие выводов поставленной цели**	**Сумма баллов**	**Комментарий**
Богданов Сергей Андреевич	**5**	**5**	**4**	**5**	**4**	**23**	**В тезисах не даны результаты отдельных этапов исследовательской работы. Выводы следует конкретизировать.**
Бура Мария Андреевна	**3**	**3**	**1**	**4**	**0**	**11**	**Новизна, обоснованность, цель, задачи, предмет и объект не сформулированы, в результате чего, нет четкой структуры тезисов и выво-**

							дов. Есть стилистические ошибки.
Дербин Сергей Вячеславович	**4**	**3**	**3**	**5**	**0**	**15**	**Новизна, обоснованность, цель, задачи, предмет и объект не сформулированы, в результате чего, нет четкой структуры тезисов и выводов. Тезисы не подразумевают пространных цитат, только короткие результаты исследований по поставленным задачам и основной вывод.**
Деткова Екатерина Андреевна, Новикова Виктория Андреевна	**5**	**5**	**5**	**5**	**5**	**25**	**Полное соответствие жанру, грамотно изложен материал и сформулированы выводы**
Егоричева Ульяна Андреевна	**5**	**5**	**4**	**4**	**5**	**23**	**Перепутаны определения предмета и**

							объекта, есть стилистические ошибки
Зыкова Анастасия Павловна	**5**	**5**	**4**	**5**	**4**	**23**	**Тезисы не озаглавлены, необходимо сократить вводную часть и расширить теоретическую.**
Корниенко Валентина Викторовна	**0**	**0**	**1**	**5**	**0**	**6**	**Новизна, обоснованность, цель, задачи, предмет и объект не сформулированы, в результате чего, нет четкой структуры тезисов и выводов. Жанр тезисов не выдержан.**
Кощеева Алла Юрьевна	**5**	**5**	**4**	**5**	**4**	**23**	**Нет определения объекта и предмета. Необходимо отформатировать текст (кр. строка, поля и т. д.), убрать ссылки на слайды, вы-**

							воды (3 и 4 пункты) сформулировать конкретно по тексту исследования, первый пункт выводов убрать из текста
Кресцова Елизавета Александровна	**3**	**0**	**2**	**4**	**0**	**9**	**Новизна, обоснованность, цель, задачи, предмет и объект не сформулированы, в результате чего, нет четкой структуры тезисов и выводов. Есть стилистические ошибки. Текст необходимо отформатировать.**
Кузнецова Екатерина Игоревна	**1**	**5**	**4**	**3**	**5**	**18**	**Актуальность, новизна, объект, предмет методология в работе отсутствуют. Сам текст необходимо отфор-**

							матировать (поля, кр. строка). Вычитать (есть стилистические ошибки), убрать ссылки на таблицы. Подумать по поводу рекомендации – «запретить аборты».
Ландо Лилия Васильевна	**5**	**4**	**2**	**4**	**0**	**15**	**Четко выделить цель и задачи. Основные тезисы и выводы по результатам работы отсутствуют. Работа не отформатирована (кр. строчка, поля) и содержит стилистические ошибки. Задачи 2 и 5 отражают одну и ту же мысль.**
Лобкова Анна Альбертовна	**5**	**5**	**4**	**5**	**3**	**22**	**Тезисы не подразумевают больших цитат. Необ-**

							ходимо четко (по задачам) сформулировать выводы.
Никифорова Полина Сергеевна	**5**	**5**	**5**	**4**	**5**	**24**	**Присутствуют стилистические ошибки**
Оборина Анастасия Владимировна	**5**	**0**	**3**	**4**	**4**	**16**	**Нет обоснования темы и ее практического применения, не сформулированы задачи и, как следствие, не сформулированы четкие выводы. Тезисы неправильно оформлены.**
Островский Владимир Валентинович	**0**	**4**	**2**	**5**	**4**	**11**	**Работа хорошая, написана литературным языком, но не соответствует жанру тезисов. Необходимо четко сформулировать актуальность, цель, задачи, предмет, объект и описать мето-**

							ды работы. Результат и выводы замечательные, но они должны быть еще и научными.
Перепелова Полина Михайловна	**3**	**3**	**4**	**4**	**4**	**18**	**Работа не отформатирована. Заявленная актуальность весьма сомнительна в условиях меняющегося климата, как на Земле, в целом, так и на Северо-Западе России, в частности. Данная тематика интересна скорее с точки зрения восстановления народной земледельческой культуры населения локальной территории. В связи с этим необходимо**

							подумать над формулировкой проблемы и объекта. Методы не раскрыты.
Персидская Ольга Александровна	**5**	**5**	**4**	**5**	**4**	**23**	**Не дано методологии исследования. Не достаточно четко сформулированы выводы.**
Подлевских Наталья Николаевна	**4**	**0**	**3**	**3**	**3**	**13**	**Текст не соответствует жанру тезисов. Необходимо четко сформулировать новизну, обосновать практическую значимость работы, цель, задачи, предмет и объект. Кроме того, текст не вычитан и не правильно оформлен.**
Попова Анастасия Андреевна	**5**	**5**	**4**	**4**	**5**	**23**	**Перепутаны объект и предмет, имеются сти-**

							листические ошибки. Убрать лишние пробелы между абзацами
Расова Надежда Александровна	**0**	**0**	**3**	**5**	**0**	**8**	**Работа не соответствует жанру тезисов. Это скорее очерк.**
Рожина Виктория Владиславовна, Синькова Анна Андреевна	**5**	**5**	**4**	**5**	**0**	**19**	**Отсутствует формулировка объекта и предмета, методологии исследования. Не сделаны выводы.**
Рочева Эмма Александровна	**5**	**5**	**4**	**5**	**0**	**19**	**Не достаточно раскрыты результаты работы. Выводов (в соответствии с поставленными задачами) нет вообще.**
Седякина Мария Владимировна	**0**	**0**	**3**	**4**	**0**	**7**	**Новизна, актуальность, обоснованность, цель, задачи, предмет и объект не сформули-**

							рованы, в результате чего, нет четкой структуры тезисов и выводов. Есть стилистические ошибки. Текст необходимо отформатировать и вычитать. Работа не соответствует формату тезисов.
Селивановская Инга Сергеевна	**3**	**3**	**0**	**3**	**0**	**9**	**Текст не соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению тезисов. Не сформулировано четко новизна, актуальность, методология исследования, объект, предмет, цели, задачи. Не представлены этапы и результаты работы.**

Соболева Анна Васильевна	**4**	**4**	**3**	**4**	**2**	**17**	**Текст неправильно оформлен (выравнивание, пробелы), не сформулированы задачи, в связи с чем из выводов не ясно – достигнута ли цель исследования, методология представлена слабо.**
Суетин Владимир Александрович	**5**	**0**	**3**	**5**	**0**	**13**	**Новизна, обоснованность, цель, задачи, предмет и объект не сформулированы, в результате чего, нет четкой структуры тезисов и выводов. Работа не соответствует формату тезисов.**
Сысоева Анастасия Александровна	**5**	**5**	**5**	**5**	**5**	**25**	**Полностью соответствует всем требованиям иссле-**

							дования.
Тафичук Марина Васильевна	**3**	**0**	**3**	**5**	**0**	**11**	**Новизна, актуальность, обоснованность, цель, задачи, предмет и объект не сформулированы, в результате чего, нет четкой структуры тезисов и выводов. Работа не соответствует формату тезисов.**
Терентьева Юлия Васильевна	**5**	**5**	**4**	**3**	**5**	**19**	**Текст необходимо правильно оформить (отформатировать), вычитать – имеются стилистические ошибки. Очень нечетко сформулированы предмет и объект**
Толмачёва Любовь Николаевна	**5**	**5**	**4**	**3**	**5**	**22**	**Оформить текст (абзацы, пробелы и т. д.), вычитать (стилистиче-**

							ские ошибки, знаки препинания). Основная часть должна быть короче и лаконичнее.
Федосов Владимир Сергеевич	**4**	**0**	**3**	**4**	**0**	**11**	**Не соответствует формату тезисов. Отсутствует формулировка предмета. Актуальность и новизна прописаны слабо, выводы отсутствуют. Текст не отформатирован.**
Хомяченко Полина Васильевна	**5**	**3**	**4**	**5**	**5**	**22**	**Нет практической значимости темы, не сформулированы задачи.**
Чапин Никита Львович	**5**	**5**	**4**	**5**	**4**	**23**	**Не сформулированы объект и предмет исследования. Выводы должны быть более конкретны, в соответствии с**

							задачами. Имеются стилистические ошибки.
Щукина Мария Андреевна	**5**	**5**	**4**	**4**	**4**	**22**	**Текст необходимо правильно оформить (отформатировать) и исправить стилистические ошибки. Четко выделить цели, задачи и т. д. и, также, четко сформулировать выводы. Выводы размыты.**

Победитель заочного этапа: Деткова Екатерина Андреевна и Новикова Виктория Андреевна; Сысоева Анастасия Александровна

Комментарии члена жюри: Много работ не соответствующих формату тезисов.