

Оценочный лист заочного этапа V Межрегиональной научно-практической конференции «С наукой в будущее».

Секция Иностранные языки
Ф.И.О. члена жюри Варвара Михайловна Швец, кандидат филологических наук, доцент кафедры германской филологии и межкультурной коммуникации ЧГУ

<p>В бланк вносятся все участники с представленными тезисами работ. Работы оцениваются по указанным в таблице критериям, участник, чья работа набрала большее количество баллов считается победителем заочного этапа конференции. В комментарии к оценочному листу можно высказать пожелания по работе секции в целом и по отдельным работам учащих в частности.</p>	<p>Оценка критерия: от 0 до 5! 0 – критерий отсутствует ... 5 – критерий выдержан полностью</p>
---	---

Ф.И.О. участника	новизна и актуальность работы	обоснованность выбора темы	формулировка цели и задач работы в соответствии с темой, структурой и выводами	стилистическая грамотность изложения	соответствие выводов поставленной цели	Сумма баллов	Комментарий
Гусева Арина Владимировна	3	3	3	4	3	16	
Набиулина Юлия Рафаэлевна, Павлова Евгения Леонидовна	5	1	2	4	3	15	
Острякова Анна Геннадьевна	3	4	3	4	4	18	
Софронова Ольга Сергеевна	4	4	5	5	5	23	
Карпова Наталья Александровна	3	3	3	4	3	16	
Кожина Анна Александровна	2	4	3	4	3	16	
Вильданова Алина Рафисовна	5	4	0	4	0	13	
Силантьева Анастасия Николаевна	4	5	3	4	3	19	
Гайдорова Валерия Сергеевна	5	3	4	4	4	20	

Победитель заочного этапа: Софронова Ольга Сергеевна

Комментарии члена жюри:

Большинство представленных работ являются самостоятельными оригинальными исследованиями, но практически все работы нуждаются в доработке, касающейся обоснования выбора темы, соответствия цели, задач, предмета и методов исследования полученным выводам.

С точки зрения выбора темы, к более удачным можно отнести работы, в которых проводится сопоставление неких явлений, а также те, в которых общая тема каким-либо образом конкретизирована и отражает собственно исследовательскую составляющую (проведение опроса, эксперимента, новый материал исследования и т.д.). Авторам, которые не используют эксперимент как метод, можно рекомендовать не формулировать гипотезу, т.к. последняя, главным образом, характерна для эмпирических исследований. Можно также рекомендовать авторам более четко указывать материал исследования.

В целом, работы являются интересными, отличающимися новизной исследованиями. Однако, авторам необходимо более логично и корректно представить их результаты.